

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 127193/2020

Sp. zn.: S-JMK 145929/2017 OD

Brno 11.09.2020

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) v rámci své působnosti stanovené v § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a jako příslušný instančně nadřízený správní úřad podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) rozhodl o odvolání účastníků řízení Milana Sychry, nar. 06.10.1976, bytem v Kučerově, Kučerov 160, a Petra Sychry, nar. 06.10.1976, bytem ve Vyškově, Jabloňová 246/21, právně zastoupených advokátní kanceláří Frank Bold Advokáti, s. r. o., se sídlem v Brně, Údolní 33, IČ 28359640, (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Obecního úřadu Hlubočany, se sídlem v Hlubočanech, Hlubočany 22, silničního správního úřadu, ze dne 21.06.2017, sp. zn. SSÚ 01/2012, (dále jen „rozhodnutí“) kterým deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na části pozemku parc. č. 2536 v k. ú. Hlubočany, která je specifikována v grafické příloze tohoto rozhodnutí, takto:

Rozhodnutí Obecního úřadu Hlubočany, silničního správního úřadu, ze dne 21.06.2017, sp. zn. SSÚ 01/2012, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu m ě n í tak, že dosavadní výroky:

- I. Návrh žadatelů na určení, že na pozemku parcelní číslo 2536 v katastrálním území Hlubočany, jehož vlastníky jsou Milan Sychra a Petr Sychra, se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a že vlastníci pozemku 2536 v katastrálním území Hlubočany proto nejsou povinni strpět obecné užívání tohoto pozemku jako komunikace, se zamítá;
- II. Určuje se, že úsek asfaltové cesty spojující silnici č. III/4313 a západní konec obce Hlubočany, nacházející se na části pozemku par. č. 2536 v k. ú. Hlubočany, která je specifikována v grafické příloze tohoto rozhodnutí – „Hlubočany – zaměření asfaltové komunikace“ Ing. Jaromíra Jarmary ze dne 5. 12. 2012 – jako šrafovaná plocha s uvedením výměry cca 265 m², je veřejně přístupnou účelovou komunikací v právním režimu dle § 7 odst. 1 věta první zákona o pozemních komunikacích. Uvedená grafická příloha je nedílnou součástí výroku tohoto rozhodnutí, **se ruší a nahrazují se výrokem:**

Určuje se, že úsek asfaltové cesty spojující silnici č. III/4313 a západní konec obce Hlubočany, nacházející se na části pozemku parc. č. 2536 v k. ú. Hlubočany, která je specifikována v grafické příloze tohoto rozhodnutí – „Hlubočany – zaměření asfaltové komunikace“ Ing. Jaromíra Jarmary ze dne 05.12.2012 – jako šrafovaná plocha s uvedením výměry cca 265 m², není veřejně přístupnou účelovou komunikací podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Uvedená grafická příloha je nedílnou součástí výroku tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále též „KrÚ JMK“ nebo „odvolací orgán“) obdržel od Obecního úřadu Hlubočany, silničního správního úřadu, (dále jen „OÚ Hlubočany“) spolu se spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání, rozhodnutí OÚ Hlubočany ze dne 21.06.2017, sp. zn. SSÚ 01/2012. V tomto rozhodnutí OÚ Hlubočany rozhodl, že úsek asfaltové cesty spojující silnici č. III/4313 a západní konec obce Hlubočany, nacházející se na části pozemku parc. č. 2536 v k. ú. Hlubočany, která je specifikována v grafické příloze tohoto rozhodnutí – „Hlubočany – zaměření asfaltové komunikace“ Ing. Jaromíra Jarmáry ze dne 05.12.2012 – jako šrafovaná plocha s uvedením výměry cca 265 m², je veřejně přístupnou účelovou komunikací podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Proti tomu rozhodnutí odvolatelé podali odvolání. Rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 24.11.2017, č. j. JMK 164564/2017, bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí OÚ Hlubočany ze dne 21.06.2017, sp. zn. SSÚ 01/2012 potvrzeno. V rozhodnutí se odvolací orgán zabýval posouzením čtyř znaků veřejně přístupné účelové komunikace, kterými jsou za 1. „plnění účelu podle § 7 zákona o pozemních komunikacích“, 2. „stálost a patrnost v terénu“, který lze dovodit z § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (a to podle skutkového stavu v době podání žádosti), 3. „souhlas vlastníka s obecným užíváním“ a 4. znak „nutné komunikační potřeby“.

První dva znaky „zákonný účel“ a „stálost a patrnost v terénu“ nebyly ve správním řízení sporné, protože předmětná komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

OÚ Hlubočany konstatoval splnění třetího znaku „souhlasu vlastníka s obecným užíváním“, přičemž vycházel z úvahy, že prostřednictvím leteckého snímku z roku 1953 bylo prokázáno, že cesta již v té době vedla stejným vybočením na pozemek momentálně ve vlastnictví odvolatele, jak tomu je nyní, a proto lze předpokládat, že již v té době byla komunikace obecně užívána a jedná se tedy o užívání od nepaměti. Tato konstrukce stojí mj. na zhodnocení geometrického plánu z roku 1947 a státní mapy z roku 1951, jakožto důkazů pouze zakreslující skutečný stav, ale nikoli zachycující obdobnou měrou jako již zmíněný letecký snímek z roku 1953, který stav zachycuje fotograficky. KrÚ JMK tuto úvahu rozvedl a s tímto hodnocením se ztotožnil.

K poslednímu znaku „nutné komunikační potřeby“ odvolací orgán stejně tak jako OÚ Hlubočany shledal, že obzvláště k domu č. p. 16 je tento znak naplněn, neboť délka ke zvažované variantě je nepřiměřeně delší (500 m a 2600 m), přičemž kvalita povrchu jednotlivých cest je srovnatelná.

Odvolatelé následně proti rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 24.11.2017, č. j. JMK 164564/2017, podali žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „Krajský soud“). Krajský soud rozsudkem ze dne 03.03.2020, č. j. 29 S 9/2018-196, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Jako důvod pro zrušení rozhodnutí KrÚ JMK ze dne 24.11.2017, č. j. JMK 164564/2017, uvedl Krajský soud jeho nezákonnost ve vztahu k posouzení otázky, zda předmětná komunikace plní účel komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, jednak proto že jednoznačně nebyl naplněn znak komunikační potřeby, že nebylo prokázáno, že by cesta v celé své délce existovala od nepaměti a že byl dán souhlas s obecným užíváním pozemní komunikace.

Dne 07.08.2020 vydal KrÚ JMK usnesení, č. j. JMK 110627/2020, kterým oznámil pokračování odvolacího řízení a současně stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu lhůtu 10 kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci.

KrÚ JMK podotýká, že podle § 78 odst. 5) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, je odvolací orgán vázán názorem Krajského soudu vysloveným v jeho rozsudku. Proto se odchyluje od zdůvodnění předchozího rozhodnutí.

KrÚ JMK v souladu s právním názorem vysloveným v rozhodnutí KS znovu posoudil rozhodnutím OÚ Hlubočany ze dne 24.11.2017, č. j. JMK 164564/2017, a dospěl k názoru, že rozhodnutí je v rozporu se zákonem.

V posouzení prvních dvou znaků vzniku účelové komunikace (zřetelnost cesty v terénu a zákonný účel) OÚ Hlubočany správně vyhodnotil, že jsou oba tyto znaky splněny, což nebylo rozporováno ani v podaném odvolání.

Při posuzování třetího znaku „souhlasu vlastníka s obecným užíváním“ OÚ Hlubočany pochybil, neboť dovodil, že na pozemku p. č. 2536 v k. ú. Hlubočany je cesta vedena od nepaměti, což lze v konkrétním případě konstatovat pouze o části na obecním pozemku p. č. 2542 v k. ú. Hlubočany. Zapotřebí je v dané věci vycházet ze zjištění, že paní Podivínská, bývalá majitelka předmětného pozemku, nabyla nemovitost v roce 1947, přičemž již v roce 1948 pozbyla možnosti s nemovitostí disponovat. Zároveň však vybočení nebylo zaznamenáno na mapě z roku 1951 ani na žádné mapě starší. Vybočení je patrné až z fotosnímků z roku 1953.

Paní Podivínská nabyla vlastnictví k nemovitosti v roce 1991, ale o existenci cesty na pozemku se dozvěděli odvolatelé, jako vlastníci pozemku, až v roce 2009 v souvislosti s vytyčením hranic pozemků. V roce 2010 odvolatelé písemně vyjádřili s užíváním cesty na jejich pozemku nesouhlas.

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě výše uvedeného a zjištěného bylo možné objektivně vyjádřit nesouhlas s veřejným užíváním cesty nejdříve od roku 2009 (vytyčení hranice pozemků), ať už pro nemožnost s majetkem disponovat v období od 1948 do 1991 nebo pro nemožnost zjistit skutečné umístění cesty na pozemku p. č. 2536 v k. ú. Hlubočany až do roku 2009, a odvolatelé jakožto vlastníci předmětného pozemku již v roce 2010 písemně vyjádřili nesouhlas, kdy údajně věc řešili ústně již v roce 2009, nelze mít podmínku uděleného souhlasu pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích za prokázanou. Krajský soud k tomu uvedl, že: „... byly vyčerpány možnosti dokazování a nezbyvá než dospět k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by souhlas s veřejným užíváním sporného úseku cesty, byť konkludentní, byl udělen.“

Poslední čtvrtý znak „nutné komunikační potřeby“ OÚ Hlubočany shledal chybně jako naplněný. Nutná komunikační potřeba byla správně posuzována k vlastníkům nemovitosti č. p. 16. OÚ Hlubočany konstatoval, že cesta směrem přímo do centra obce Hlubočany je dlouhá přibližně 500 m, přičemž možná myslitelná alternativa do stejného místa z jižní strany obce je ve vzdálenosti přibližně 2600 m, zároveň k nemovitosti č. p. 16 směrem k centru obce vede také přímá pěší cesta nezávisle na uvedených cestách. Kvalita komunikací obou posuzovaných variant je zásadně rovnocenná, přičemž hlavní rozdíl je v jejich délce, která je u druhé varianty několikanásobně delší, nicméně při jízdě automobilem časový rozdíl jednotlivých alternativ činí maximálně několik minut. A nelze tedy dovodit závěr, že je splněna nutná komunikační potřeba, ale je třeba naopak uzavřít, že kratší cesta do centra obce momentálně přes pozemek p. č. 2536 v k. ú. Hlubočany ve vlastnictví odvolatelů je vůči druhé variantě pouze tzv. „cestou z pohodlí“.

Nesplnění požadavku nutné komunikační potřeby Krajský soud vysvětlil v bodě č. 70 zrušujícího rozsudku: „Pokud tedy k předmětné nemovitosti vede kromě sporné cesty ještě i jiná komunikace, jak je tomu i v tomto případě, přičemž tato komunikace je ve vlastnictví obce, je zřejmé, že sporná cesta nutnou komunikační potřebu nenaplnuje. Alternativní cesta bezesporu reálně existuje v terénu, je ve vlastnictví obce a je schopná sloužit stejnému účelu jako sporná cesta. Pokud se týká údržby, je tato alternativní cesta ve stejném režimu jako část cesty z Hlubočan. Je pravdou, že se jedná o cestu delší a k nemovitosti zajišťuje přístup z druhé strany, nikoliv přes obec Hlubočany. To však samo o sobě nezpůsobuje, že by dostatečně nenaplnovala komunikační potřebu ve vztahu k nemovitosti č. p. 16. Zvláště pokud zde hovoříme o příjezdu automobilem k rekreační nemovitosti, jistě není překážkou, když je delší. Ani skutečnost, že alternativní cesta vede jiným katastrálním územím nepovažuje pro posouzení komunikační potřeby za podstatnou, jelikož hranice katastrálních území mohou být vedeny rozličnými způsoby, což však samo o sobě nevypovídá nic o její kvalitě alternativní cesty.“

Předmětná část pozemku parc. č. 2536 v k. ú. Hlubočany tedy nenaplnuje všechny čtyři zákonné znaky veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, neboť nebyl naplněn znak nutné komunikační potřeby, kdy souhlas vlastníka s veřejným užíváním nebyl prokázán, k čemuž dospěl i Krajský soud: „Vzhledem k jednoznačnému závěru o absenci nezbytné komunikační potřeby soud nepokládá za nutné dále vyjasňovat otázku udělení souhlasu k veřejnému užívání.“

Na závěr KrÚ JMK konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že řízení o určení veřejně přístupné účelové komunikaci bylo původně zahájeno na základě žádosti odvolatelů ze dne 03.02.2012, byla příslušná podle § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích k výkonu působnosti speciálního stavebního úřadu ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací obec – OÚ Hlubočany. Po novele (zákon č. 268/2015 Sb.) zákona o pozemních komunikacích od 31.12.2015 vykonávají podle § 40 odst. 4 písm. a) o pozemních komunikacích obecní úřady obce s rozšířenou působností.

Vzhledem k výrokové části tohoto rozhodnutí a důvodům, které vedly k přijetí v něm uvedeného závěru, je další podrobné hodnocení námitek odvolatele za daného stavu věcí právně nerozhodné. Dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu je napadené rozhodnutí změněno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



Mgr. Jana Červinková v. r.
vedoucí oddělení pozemních komunikací

Počet stran rozhodnutí: 4

Za správnost vyhotovení:

Mgr. František Pecina, oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

- Milan Sychra, nar. 06.10.1976, a Petr Sychra, nar. 06.10.1976, v zastoupení Frank Bold Advokáti, s. r. o., se sídlem v Brně, Údolní 33, IČ 28359640 (D)
- Obec Hlubočany, Hlubočany 22, 682 01 pošta Vyškov, IČ 00372072 (D)
- Obecní úřad Hlubočany, silniční správní úřad, Hlubočany 22, 682 01 pošta Vyškov (D)
- Mgr. Karolína Vičarová, nar. 1971, Tomešova 902/10b, 602 00 Brno (L)
- Mojmír Kyselka, nar. 1936, 1936, Tomešova 566/4a, 602 00 Brno (L)
- Jitka Kyselková, nar. 1936, Tomešova 566/4a, 602 00 Brno (L)

Na vědomí:

- MěÚ Vyškov, odbor výstavby, Masarykovo náměstí 108/1, 682 01 Vyškov 1, IČ 00292427 (D)
(Působnost silničního správního úřadu ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací od 31.12.2015 vykonávají podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, obecní úřady obce s rozšířenou působností.)

Ostatní účastníci řízení:

- Veřejnou vyhláškou

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Obecního úřadu Hlubočany. Současně bude zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rozhodnutí je oznámené 15. den po vyvěšení na úřední desce KrÚ JMK.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne