

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 61888/2025

Sp. zn.: S – JMK 138577/2024 OKSÚ

Brno 23.04.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Vyškov, Odbor dopravy, speciální stavební úřad (stavební úřad), jako stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 a dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (zákon o pozemních komunikacích), ve znění účinném do 31.12.2023, v návaznosti na § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě žádosti ze dne 26.07.2023 Jihomoravského kraje, IČO 70888337, Žerotínovo nám. 449/3, Veveří, 602 00 Brno zastoupeného Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, Žerotínovo nám. 449/3, Veveří, 602 00 Brno (žadatel), ve společném řízení, podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, schválil záměr s názvem „III/4314 Bohdalice – Rostěnice“ na pozemcích parc.č. 2925 a 1003/2 v k.ú. Bohdalice, parc.č. 2531 v k.ú. Hlubočany, parc.č. 4638, 4650, 4712 a 637/1 v k.ú. Kučerov a parc.č. 1222 v k.ú. Rostěnice.

Proti označenému rozhodnutí stavebního úřadu podali samostatná odvolání:

- 1) Milan Sychra, nar. dne 6.10.1976, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov
- 2) Petr Sychra, nar. dne 6.10.1976, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí, vydané stavebním úřadem dne 20.06.2024,
pod č.j. MV 49815/2024/OD ze dne 13.06.2024, sp.zn. MV 67705/2023/OD/DA, se
ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Jihomoravský kraj, IČO 70888337, Žerotínovo nám. 449/3, Veveří, 602 00 Brno, kde právo hospodařit s majetkem kraje má Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, Žerotínovo nám. 449/3, Veveří, 602 00 Brno

CETIN a.s., IČO 0408406, Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9

EG.D Holding, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

Infos Art, s.r.o., IČO 25849638, Valdenská 363/27, Nové Sady, 77900 Olomouc

Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., IČO 49454587, Brněnská 410/13, 682 01 Vyškov

Odůvodnění

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

V daném případě bylo řízení zahájeno podáním žádosti dne 26.07.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací řízení tvoří s řízením na prvním stupni jeden celek, KrÚ odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

KrÚ se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník řízení, přičemž podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Proti rozhodnutí vydanému stavebním úřadem dne 20.06.2024, pod č.j. MV 49815/2024/OD ze dne 13.06.2024, sp.zn. MV 67705/2023/OD/DA, podal odvolání Milan Sychra, nar. dne 6.10.1976, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov, tj. spoluvlastník sousedního pozemku parc.č. 2523 v k.ú. Hlubočany, dále vlastník pozemku parc.č. 2534, 2543 a 2544 v k.ú. Hlubočany, a nájemce pozemku parc.č. 2522 v k.ú. Hlubočany, účastník podle § 94k písm. e) stavebního zákona, a pan Petr Sychra, nar. dne 6.10.1976, bytem Jablonoř 246/21, 682 01 Vyškov, tj. spoluvlastník sousedního pozemku parc.č. 2523 v k.ú. Hlubočany a dále vlastník pozemku parc.č. 4637 v k.ú. Kučerov. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou patnáctým dnem po vyvěšení (vyvěšeno dne 17.06.2024), tedy dne 02.07.2024. Své odvolání podali odvolatelé u Městského úřadu Vyškov dne 17.07.2024. KrÚ dospěl na podkladě takto zjištěných údajů k závěru, že se jedná ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu o odvolání přípustné, podané podle § 83 odst. 1 správního řádu v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání prvoinstančního spisového materiálu a na jeho podkladě k přezkoumání výsledného, odvoláním napadeného rozhodnutí, a to v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. KrÚ tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání, přičemž ze správního spisu zjistil následné.

Žadatel podal žádost o vydání společného povolení pro stavbu „III/4314 Bohdalice – Rostěnice“ u stavebního úřadu dne 26.07.2023.

Protože žádost nebyla úplná, stavební úřad vyzval žadatele k odstranění jejích nedostatků písemností č. j. MV 78573/2023/OD ze dne 04.09.2023 a usnesením č. j. MV 78579/2023/OD z téhož dne řízení přerušil. Žadatel žádost ke dni 27.11.2023 doplnil.

Opatřením č.j. MV 9096/2024/OD ze dne 31.01.2024 stavební úřad podle § 94m odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení řízení, ve kterém upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu pro podávání námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů do 15 dnů ode dne obdržení tohoto opatření. Současně podle § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů od uplynutí lhůty pro podání námitek. Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se účastníkům podle § 94m odst. 2 stavebního zákona doručují veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu. Oznámení, bylo doručeno veřejnou vyhláškou patnáctým dnem po vyvěšení (vyvěšeno dne 06.02.2024), tedy dne 21.02.2024.

Oba odvolatelé podali ke stavebnímu úřadu včasné námítky dne 07.03.2024, které se týkaly cyklostezky a sjezdu na pozemek parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany, připojení sjezdu na polní cestu parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany, zachování historických sjezdů na pozemky odvolatelů, rozpor ohledně zesílení vozovky, dále námítky k dopravnímu značení a okótování, zpevnění sjezdů a jejich okótování, ochranného pásma silnice, propustků, příkopů a horské vpusti, přístup na silnici III/4314 mezi obcí Kučerov a Rostěnice po dobu uzavírky a další nedostatky projektové dokumentace.

Žadatel v reakci na podané námítky ke dni 20.03.2024 část podkladů žádosti upravil, a to včetně vybraných částí projektové dokumentace stavby.

Opatřením č.j. MV 26337/2024/OD ze dne 28.03.2024 stavební úřad oznámil dokončení shromažďování podkladů pro vydání společného povolení a současně podle § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení. Opatření bylo doručeno veřejnou vyhláškou patnáctým dnem po vyvěšení (vyvěšeno dne 03.04.2024), tedy dne 18.04.2024.

Oba odvolatelé podali dne 29.04.2024 stavebnímu úřadu vyjádření k podkladům, načež dne 20.06.2024 stavební úřad pod č.j. MV 49815/2024/OD ze dne 13.06.2024, sp.zn. MV 67705/2023/OD/DA záměr stavby „III/4314 Bohdalice – Rostěnice“ schválil, vůči čemuž odvolatelé dne 17.07.2024 podali samostatná, avšak obsahově shodná odvolání.

Stavební úřad opatřením č. j. MV 64064/2024 ze dne 31.07.2024 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Této možnosti využil žadatel a obec Hlubočany. Následně stavební úřad postoupil spisový materiál KrÚ k provedení odvolacího řízení.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

KrÚ proto ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal nejprve soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Dospěl k závěru, že stavební úřad v řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nepostupoval v souladu s právními předpisy. K tomu KrÚ uvádí následující:

KrÚ v úvodu považuje za nutné sdělit, že stavební úřad již v začátku řízení nedostatečně vymezil okruh účastníků společného řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou účastníky ze zákona a není je možné opomenout ani jakkoliv selektovat. Podle § 94m odst. 2 stavebního zákona je účastníkem společného řízení mimo jiné vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. V opatření č.j. MV 9096/2024/OD ze dne 31.01.2024 stavební úřad opomenul jako účastníka řízení právnickou osobu Infos Art, s.r.o., IČO 25849638, Valdská 363/27, Nové Sady, 77900 Olomouc, která má věcné břemeno vedení SEK pro parcelu 637/1 v k.ú. Kučerov a je tedy účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. V novém projednání je nutné, aby stavební úřad toto pochybení napravil a stanovil všechny účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu v souladu se zákonem.

Ve správním spisu zcela absentuje stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 656 27 Brno, která je v dané věci dotčeným orgánem.

Jak již KrÚ popsal výše v textu, stavební úřad opatřením č.j. MV 26337/2024/OD dal sice účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, nicméně zcela přešel skutečnost, že došlo k úpravě projektové dokumentace ve vazbě na uplatněné námítky odvolatelů, čímž se dopustil pochybení, neboť poslední verzi projektové dokumentace neprojednal s účastníky řízení a dotčenými orgány dle § 94m a násl. stavebního zákona, tj. stavební úřad měl oznámit opakování řízení, kdy jsou účastníkům řízení zaručena práva uplatnění námitek, viz § 94n odst. 3 stavebního zákona. V tomto případě nestačí pouze vyzvat účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Rovněž se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezabýval otázkou, zda změna projektové dokumentace mohla mít nějaké dopady do již vydaných stanovisek, vyjádření a závazných stanovisek dotčených subjektů.

KrÚ dále zjistil, že výkresová část projektové dokumentace nemá náležitosti dle přílohy č. 11 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, kterou je stanoven rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace, neboť v situačních výkresech nebylo zakresleno ochranné pásmo silnice a okótované odstupy staveb od trvalých objektů nebo vlastnických hranic pozemku obnovených v terénu s lomovými body v KK=3 dle jiných právních předpisů (na což poukazovali odvolatelé). Rovněž textová část B.9 Celkové vodohospodářské řešení je co do obsahu nedostatečná.

Jelikož výše popsané nedostatky znemožňují zachování napadeného rozhodnutí, rozhodl KrÚ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K odvolacím námitkám uvádí KrÚ následující. Dle odvolatelů napadené rozhodnutí obsahuje celou řadu vad a nedostatků, které jej činí nesrozumitelným a zmatečným a poukazují mimo jiné na to, že ve výrokové části rozhodnutí se v popisu stavby neshoduje počet upravovaných připojení pozemních komunikací a sjezdů s projektovou dokumentací, což má být pro odvolatele zásadní otázkou, neboť stavba představuje zásah do jejich vlastnických práv právě především kvůli dotčení dosavadních sjezdů z komunikace III/4314, kterých se stavba týká. Tato vada má být v rozporu s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť ve výrokové části napadeného rozhodnutí není náležitě specifikována stavba jako předmět řízení.

Dalším důvodem ke zrušení rozhodnutí má být značná dezinterpretace uplatněných námitek odvolatelů ze dne 07.03.2024 a jejich vyjádření k doplněným podkladům rozhodnutí ze dne 27.04.2024, a to do takové míry, že se vytrácí jejich původní smysl a rozhodnutí tím má být nepřezkoumatelné. Toto je dle odvolatelů v rozporu s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť v odůvodnění napadeného rozhodnutí není řádně uvedeno vypořádání námitek a vyjádření odvolatelů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí má vyplývat taktéž z ustálené

judikatury správních soudů, dle které z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, z jakého důvodu správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené. Námitky dle odvolatelů nejsou náležitě vypořádány a vyjádření odvolatelů dle jejich názoru nebylo vůbec vypořádáno.

Jak je uvedeno výše, odvolatelé poukázali mimo jiné na to, že ve výrokové části rozhodnutí se v popisu stavby neshoduje počet upravovaných připojení pozemních komunikací a sjezdů s projektovou dokumentací, což má být pro odvolatele zásadní otázkou, neboť stavba představuje zásah do jejich vlastnických práv právě především kvůli dotčení dosavadních sjezdů z komunikace III/4314, kterých se stavba týká. Tato vada má být v rozporu s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť ve výrokové části napadeného rozhodnutí není náležitě specifikována stavba jako předmět řízení.

Dle KrÚ nesoulad počtu upravovaných připojení pozemních komunikací a sjezdů v popisu stavby ve výrokové části rozhodnutí s počtem upravovaných připojení pozemních komunikací a sjezdů v ověřené projektové dokumentaci stavby považuje za chybu, která však není takové intenzity, aby vyžadovala zrušení rozhodnutí. Stavba se neprovádí dle popisu stavby ve výrokové části rozhodnutí nýbrž podle ověřené projektové dokumentace. KrÚ k tomu dodává, že pokud se údaje o počtu existujících připojení liší-li, pak správný počet je uvedený v projektové dokumentaci.

Další odvolatel namítnutým důvodem je značná dezinterpretace námitek odvolatelů ze dne 07.03.2024 a jejich vyjádření k doplněným podkladům rozhodnutí ze dne 27.04.2024, a to do takové míry, že se vytrácí jejich původní smysl a rozhodnutí tak má být nepřezkoumatelné. Toto má být rovněž v rozporu s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť v odůvodnění rozhodnutí není řádně uvedeno vypořádání námitek a vyjádření odvolatelů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí má vyplývat rovněž z ustálené judikatury správních soudů dle které z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené. Námitky dle odvolatelů nejsou náležitě vypořádány a vyjádření odvolatelů dle jejich názoru nebylo vypořádáno v podstatě vůbec.

KrÚ k tomuto sděluje, že v napadeném rozhodnutí se stavební úřad se všemi námitkami zabýval sice stručně, ale co do obsahu dostatečně.

Dále odvolatelé namítají v odvolání vady vztahující se k jednotlivým námitkám:

Ad námitka č. 1 – cyklostezka a sjezd na pozemek parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany

Námitku č. 1 stavební úřad vypořádal tak, že odvolatelům v části věci cyklostezky vyhověl, když zákres (dosud nepovolené) cyklostezky byl z dokumentace v plném rozsahu vypuštěn; v části zpevnění sjezdu na pozemek parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany v rozsahu požadovaném odvolateli naopak nevyhověl, když potvrdil pouze nezbytnou úpravu připojení navrženou v projektové dokumentaci, s čímž se KrÚ ztotožňuje.

Z podkladů rozhodnutí vyplývá, že připojení polní cesty na pozemku parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany na silnici III/4314 bylo řešeno v rámci komplexních pozemkových úprav, které byly povoleny rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR - Pozemkového úřadu Vyškov, ze dne 23.02.2007 pod č.j. PÚ 180/2004/RII, a kterým dle odvolatelů konstitutivně a závazně vzniklo, přičemž odkazují na písemnost Městského úřadu Vyškov, odboru dopravy ze dne 04.01.2006, sp. zn. MV 9434/2005 OD, ze kterého dovozují, že v rámci pozemkových úprav silniční správní úřad souhlasil mimo jiné s připojením polní cesty na pozemku parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany na silnici III. třídy při dodržení stanovených podmínek (zejména respektování § 11 a § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ohledně požadavku na konstrukční vrstvu polní cesty a stavební oddělení polní cesty od silnice).

Povolení připojení pozemních komunikací a připojení sousedních nemovitostí zřízením sjezdů navržených v rámci komplexních pozemkových úprav bylo dle tehdejší právní úpravy v kompetenci příslušného silničního

správního úřadu (Městského úřadu Vyškov) a mělo osvědčit, že v navržených místech připojení k silnici zřídit lze – mělo tedy být jedním z podkladů pro povolení komplexních pozemkových úprav. Není však v kompetenci KrÚ se jakkoliv blíže zabývat provedenými komplexními pozemkovými úpravami, či jakkoli hodnotit obsah nebo podkladů rozhodnutí Ministerstva zemědělství.

Odvolatelé v odvolání mimo jiné uvedli, že „V napadeném rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je k dané námitce uvedeno, že nikdy nebylo vydáno povolení připojení předmětné polní cesty na pozemku parc.č. 2532 k silnici III/4314 a na tělese silnice tedy údajně neexistuje zpevněné připojení. V projektové dokumentaci stavby nicméně mělo být připojení zohledněno spolu s návrhem srovnání výškového rozdílu mezi povolovanou stavbou a dosavadní polní cestou, k čemuž udělila souhlas obec Hlubočany, jako vlastník pozemku parc.č. 2532. Dle speciálního stavebního úřadu tím není dotčeno rozhodnutí o komplexních pozemkových úpravách ze dne 23.2.2007.“

Nutno podotknout, že stavebníkem byly v rámci zde projednávaného stavebního záměru akceptovány (ve výsledné verzi projektové dokumentace oproti původnímu návrhu) stávající sjezdy a připojení pozemních komunikací s tím, že bylo navrženo „pouze“ jejich navázání na nový stav, a to v nezbytně nutné délce pro provedení výškového navázání, se zachováním stávajícího šířkového uspořádání připojení a stejného materiálu jako u stávajícího krytu – tedy na úrovni stávajícího řešení.

Pokud odvolatelé v odvolání uvedli, že „neexistence zpevněného připojení neznamena, že polní cesta na parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany nebyla připojena k silnici III/4314. Jedná se o bezpečně sjízdný nezpevněný sjezd, který se nemusel budovat jako samostatná stavba a který je užívaný odvolateli nepřetržitě od roku 2007. Užíváním ztuhlého nezpevněného sjezdu nedochází k žádnému poškozování tělesa silnice a znečišťování silnice III/4314 na pozemku parc.č. 1222 v k.ú. Rostěnice“, pak není dán důvod, aby stavebník připojení rozšiřoval, resp. zpevňoval dle požadavků odvolatelů, zejména pokud nejsou vlastníky, nýbrž uživatelé předmětného připojení.

Odvolatelé v rámci této námítky k úpravě připojení na polní cestu na pozemku parc.č. 2532 uvedli, že „předmětná úprava výběžku zpevněné nepravidelné plochy a nazvaná „připojení“ za účelem výškového srovnání (3 cm) není zpevněním sjezdu, jak požadovali ve svém vyjádření ze dne 27. 4. 2024“ a konstatovali, že „vzhledem k šířce dotčené polní cesty 7,15 m konkrétně navrhovali mj. zpevnění sjezdu, v šířce 9 m a ve vzdálenosti 0,5 m od hranice pozemků odvolatelů tak, jak je provedená stavba silnice Bohdalice – Nesovice (viz fotografie obsažené ve vyjádření odvolatelů ze dne 27. 4. 2024), a to i s obrubníky, oddělovajícími silnici a jednotlivé sjezdy na pole a polní cesty spolu s červenými směrovými sloupky (Z11g), označujícími sjezdy na pole a polní cesty (taktéž viz barevné fotografie stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, obsažené v uvedeném vyjádření)“. Dále uvedli, že „Na výše uvedené připomínky odvolatelů k úpravě sjezdu v rámci stavby z vyjádření odvolatelů ze dne 27. 4. 2024 již v rozhodnutí speciálního stavebního úřadu nijak reagováno není a v rozhodnutí tak není ani nijak odůvodněn rozdílný přístup při povolování nyní řešené stavby a stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, kde byl přístup na přilehlé zemědělské pozemky zachován“. Dle odvolatelů „Je tedy zřejmé, že rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je v tomto směru nepřezkoumatelné a taktéž nezákonné pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí odůvodnění rozhodnutí obsahovat mimo jiné informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a vyjádřeními účastníků řízení. Kromě toho odvolatelé znovu upozornili na skutečnost uvedenou již v jejich vyjádření ze dne 27. 4. 2024, a to že nedávno realizovanou stavbu silnice II/429 Bohdalice – Nesovice, kterou dávali odvolatelé za příklad zpevnění sjezdu na polní cestu na pozemku parc.č. 2532, povoloval taktéž speciální stavební úřad. Odvolatelé mají za to, že v rozhodování speciálního stavebního úřadu lze v tomto kontextu spatřovat rozpor se základními zásadami správního řízení v podobě rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů bez nedůvodných rozdílů dle § 2 odst. 4 správního řádu. Dále lze poukázat taktéž na rozpor se zásadou zákazu diskriminace dle § 7 odst. 2 správního řádu nebo ochranu dobré víry dle § 2

odst. 3 správního řádu. V tomto ohledu tedy považují odvolatelé napadené rozhodnutí taktéž za diskriminační, nedůvodně se lišící od rozhodnutí ve věci stavby silnice II/429 Bohdalice – Nesovice a za projev libovůle speciálního stavebního úřadu“.

KrÚ považuje za žádoucí uvést, že odvolatelé jsou toliko uživatelé a nikoli vlastníci polní cesty na pozemku parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany, a proto stavební úřad již z tohoto důvodu nemohl požadavku odvolatelů vyhovět. Ostatně stavební úřad je vázán předloženým návrhem, a v případě silnice II/429 se nejedná o posuzování skutkově shodného nebo podobného případu.

Ad námitka č. 8 – připojení sjezdu na polní cestu parc.č. 2532

Ve věci vypořádání námítky č. 8 stavební úřad uvedl, že příjezd a přístup v plném rozsahu k pozemku parc.č. 2534 v k.ú. Hlubočany je umožněn a zabezpečen jak bylo řešeno v rámci pozemkových úprav (tedy přes polní cestu na pozemku parcelní číslo 2532 v katastrálním území Hlubočany) a jak mají odvolatelé smluvně zajištěno s obcí Hlubočany (vlastníkem předmětné polní cesty) – viz. Dohoda s obcí ze dne 27.02.2007, s čímž se KrÚ rovněž ztotožňuje.

V odvolání se k této námitce uvádí, že se také týkala připojení stavby (sjezdu) na polní cestu na pozemku parc.č. 2532, zajišťujícího přístup především k pozemku odvolatele pana Milana Sychry parc.č. 2534. Dle odvolatelů je v napadeném rozhodnutí předmětná námitka vypořádána pouze nekonkrétním konstatováním umožnění a zabezpečení přístupu k pozemku parc.č. 2534 „*jak bylo řešeno v rámci pozemkových úprav a jak mají namítající ÚŘ smluvně zajištěno s obcí Hlubočany – viz. Dohoda s obcí ze dne 27.02.2007*“. K tomu odvolatelé v první řadě upozorňují, že speciálním stavebním úřadem zmiňovaná dohoda s obcí Hlubočany se týká pouze udržování polních cest, a nikoliv příjezdu a přístupu k pozemku parc.č. 2534 v k.ú. Hlubočany.

Jak KrÚ zjistil ze spisu, výše zmíněná dohoda odvolatelů s obcí Hlubočany byla již v roce 2021 vypovězena, což ale na posouzení správnosti vypořádání se s námitkou č. 8 nemá vliv, proto KrÚ opětovně podotýká, že odvolatelé nejsou vlastníky pozemku parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany resp. vlastníci polní cesty, a tak jejich požadavku na jasnou specifikaci použití R-materiálu pro úpravu všech stavbou dotčených sjezdů a připojení, stejně jako požadavku na závazné stanovení, že příjezd a přístup v plném rozsahu ze silnice III/4314 na polní cestu (pozemek parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany) po zpevněném sjezdu ve staničení 5,465 km vpravo, bude zpevněn R-materiálem, stavebně oddělen od silnice sníženou obrubou a označen červenými směrovými sloupky Z11g, pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje, a to pro účely obhospodařování pozemku parc.č. 2534 v k.ú. Hlubočany (orná půda) ve vlastnictví odvolatele pana Milana Sychry ani vyhovět nemohl.

Ad námitka č. 15 – zachování historických sjezdů na pozemky odvolatelů

Ve věci vypořádání námítky č. 15 stavební úřad došel k závěru, že odvolatelé mají adekvátní přístup a příjezd ke svým předmětným nemovitostem v dostatečné míře zajištěn a umožněn, a protože o žádný nový – jiný sjezd a připojení odvolatelé nepožádali má stavební úřad za to, že v rámci pozemkových úprav Pozemkový úřad všechny přístupy a příjezdy řešil v dostatečné míře, což doložili i sami odvolatelé. Také s vypořádáním této námítky se KrÚ se stavebním úřadem ztotožnil.

V rámci této námítky odvolatelé požadovali zachování dalších historických sjezdů na jejich pozemky, „*Konkrétně se jedná o zemědělský pozemek parc.č. 2534 v k. ú. Hlubočany s celkem 4 historickými sjezdy, dále 1 historický sjezd a jediná sjízdná přístupová cesta na zemědělský pozemek parc.č. 2523 v k.ú. Hlubočany, na který nevede žádná jiná přístupová cesta než ze sjezdu ze silnice III/4314 nebo 1 historický sjezd na zemědělský pozemek parc.č. 4637 v k.ú. Kučerov*“. Jako důkaz doložili barevné fotografie skutečného stavu předmětných sjezdů, přičemž dle odvolatelů měl stavební úřad v napadeném rozhodnutí výslovně uvést, že veškeré

historické sjezdy budou zachovány. Stavební úřad předmětnou námitku vypořádal s tím, že součástí stavby není úprava historických sjezdů, ale pouze úprava stávajících připojení.

Dle KrÚ je všeobecně známo, že napojení sousedních nemovitostí na pozemní komunikace je kolizním místem z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, protože na nich a v jejich blízkosti dochází k náhlým změnám v rychlosti jízdy jednotlivých vozidel, k jejich zastavování a rozjíždění, a proto bývá snahou při komplexních pozemkových úpravách omezit jejich počet na nejmenší únosnou míru a tím čelit možné nehodovosti. Je otázkou, zda připojení pozemku parc.č. 2534 v k.ú. Hlubočany celkem 4 sjezdy není nadbytečné.

Z konání odvolatelů je však zřejmé, že v rámci úpravy projektové dokumentace byly všechny jimi požadované sjezdy zachovány když konstatovali, že v projektové dokumentaci jsou uvedeny sjezdy „*Konkrétně ve staničení 2,985 km vlevo sjezd na zemědělský pozemek parc.č. 4637 v k.ú. Kučerov; ve staničení 3,825 km vlevo sjezd na zemědělský pozemek parc.č. 2523 v k.ú. Hlubočany; ve staničení 4,660 km vpravo, dále ve staničení 4,860 km vpravo, dále ve staničení 5,060 km vpravo a dále ve staničení 5,387 vpravo, vše pro sjezdy na zemědělský pozemek parc.č. 2534 v k.ú. Hlubočany*“ a zachování dalších sjezdů či jiných připojení nepožadovali. Stavební úřad tedy došel ke správnému závěru, že odvolatelé mají adekvátní přístup a příjezd ke svým předmětným nemovitostem v dostatečné míře zajištěn a umožněn.

V rámci námítky zachování historických sjezdů na pozemky dále odvolatelé odkazovali „*na výzvu speciálního stavebního úřadu k odstranění nedostatků podkladů žádosti o povolení stavby ze dne 4. 9. 2023, č. j. MV 78573/2023/OD, jejíž součástí byl požadavek na doplnění souhlasů všech vlastníků připojení a seznamu osob s adresami, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám včetně sjezdů a připojení sousedních nemovitostí*“. Dle odvolatelů tento požadavek nemohl být splněn, protože přinejmenším odvolatelé žádný takovýto souhlas neudělili. KrÚ není zřejmé, z čeho odvolatelé dovozují že souhlas neudělili, když v kontextu jejich námitek požadují jejich úpravu, stejně jako mu není zřejmé proč předmětná námitka dle názoru odvolatelů nebyla stavebním úřadem náležitě vypořádána, což by mělo způsobit nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, ani proč by nezákonnost napadeného rozhodnutí měla dále spočívat také v nedodržení zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu, když stavební úřad měl dle názoru odvolatelů zcela rezignovat na zjištění skutečného stavu věci ohledně stávajících sjezdů a připojení.

KrÚ dovozuje, že odvolatelé udělili souhlas konkludentně, když proti stavebním úpravám „jejich“ sjezdů ve stavebním řízení nenamítali. Stavební úřad evidentně skutečný stav věci ohledně stávajících sjezdů a připojení odvolatelů zjistil, neboť odvolatelé se zachování dalších sjezdů či připojení nedožadovali.

Ad námitka č. 2 – rozpor ohledně zesílení vozovky

S námitkou č. 2 se stavební úřad vypořádal nedostatečně když uvedl, že „*popis technického řešení a postup technologického provádění je navržen oprávněnou osobou v souladu s technickými předpisy a diagnostikou vozovky silnice; - v daném případě se nejedná o vzájemný rozpor, ale podrobný popis realizace*“.

Dle názoru KrÚ se stavební úřad se měl s námitkou vypořádat sdělením, že dle předložené projektové dokumentace bylo na základě diagnostiky přistoupeno k rozdílnému zesílení vozovky, a to o 50 mm v úseku km 0,000 – 1,885 a o 30 mm v úseku 2,907 – 6,166. Současně se stavební úřad měl vypořádat s tím, že odvolatelé žádali o sjednocení všech dokumentací souvisejících s předmětnou rekonstrukcí silnice III/4314 Bohdalice-Rostěnice sdělením, že stavba bude prováděna dle projektové dokumentace, kterou stavební úřad v řízení ověřil.

KrÚ se s odvolateli ztotožňuje v tom, že „*vypořádání námítky je nedostatečné*“, ale nesouhlasí s tvrzením, že „*Především není stále postaveno najisto, o jakou přesnou výšku má být vozovka silnice III/4314 v rámci*

stavby zesílena“, neboť toto je v projektové dokumentaci jednoznačně deklarováno, a tak námitka sice nebyla dostatečně vypořádána, ale není to důvod pro zrušení rozhodnutí.

Ad námitky č. 3, 5, 6, 10 a 13 – dopravní značení a okótování

K námitce č. 3 se stavební úřad uvedl, že „v rámci doplnění dokumentace byly směrové sloupky Z11g dle požadavku doplněny a že umístění (osazení) směrových sloupků Z11g a provedení je dáno vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, a že bude stanoveno v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, orgánem státní správy ve věcech stanovení místní úpravy provozu (vždy se musí nacházet v koruně vozovky silnice a „ne“ jinde; to platí pro veškeré dopravní značení)“. Dále uvedl, že „podrobný detail s vyznačením odstupů a dalších kót je nad rámec je dokumentace pro společné povolení, proto jej speciální stavební úřad nevyžaduje; žadatel doplnil do vzorových příčných řezů“.

Co žadatel doplnil do vzorových příčných řezů sice není zřejmé, nicméně KrÚ sděluje, že doplnění směrových sloupků Z 11g k vyústění polní cesty na pozemku parc.č. 4649 v k.ú. Kučerov a polní cesty na pozemku parc.č. 2532 v k.ú. Hlubočany bylo správné. Tvzení stavebního úřadu k jejich umístění, že „vždy se musí nacházet v koruně vozovky silnice a „ne“ jinde; to platí pro veškeré dopravní značení“ je poněkud zavádějící, neboť koruna pozemní komunikace je povrchová část pozemní komunikace tvořená zejména vozovkou, na kterou se však dopravní sloupky Z 11g neumísťují, ale umísťují se v nezpevněné části hlavní pozemní komunikace resp. v nezpevněné krajnici, a to v linii sloupků pro vymezení volné šířky pozemní komunikace (po obou stranách zaústění účelové komunikace). Odvolatelé ale upozorňovali na jinou věc, a to na nutnost uvedení kót v části C.3. výkresové dokumentace v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, s tím, že koordinační výkres musí obsahovat mimo jiné okótované odstupy staveb od vlastnických hranic pozemků, což dle jejich názoru dokumentace stavby nesplňovala, neboť z ní nevyplývá odstup dopravního značení a stavby samotné od jejich pozemků – zde měl stavební úřad konstatovat, že (vodorovné) dopravní značení a směrové sloupky Z 11g (nejsou svislým dopravním značením nýbrž dopravním zařízením) jsou dle § 12 odst. 1 písm. d) zákona o pozemních komunikacích součástmi stavby silnice (nikoli stavbou samotnou), a protože ve vztahu k sousedním pozemkům nejsou a ani nemohou být umístěny blíže než okraj stavby pozemní komunikace resp. než okraj jejího tělesa, nemusí být jejich odstup od sousedních pozemků okótován. Stavební úřad měl reagovat i na požadavek odvolatelů na doplnění projektové dokumentace tak, „aby dle ní mohla být provedena nejen realizace stavby, ale i její následná kolaudace“ a měl sdělit, že realizace stavby může být předmětem dalšího stupně projektové dokumentace; podle jaké projektové dokumentace se bude stavba kolaudovat určuje právní předpis platný v době jejího dokončení (a nikoli odvolatel).

Stavební úřad pak k námitkám č. 5 + 6 tvrdí, že (okótování) „bylo doplněno v dostatečném rozsahu a obsahu, v rámci doplnění žádosti žadatele, včetně podrobných vytyčovacích údajů navržené stavby“, nicméně KrÚ musí konstatovat, že ve věci okótování stavby vůči sousedním pozemkům je projektová dokumentace nedostatečná s tím, že mu ale není znám žádný právní předpis, dle kterého by ve výkresech měly být okótované vzdálenosti všech stavebních částí stavby nad zemí i pod zemí od hranic sousedních pozemků a měla být dodržena odstupová vzdálenost minimálně 0,5 m od hranice sousedních pozemků.

K námitce č. 10 stavební úřad uvedl, že „v rámci doplnění žádosti žadatele ze dne 20.03.2024 (kdy došlo ke změně rozsahu navržené stavby) + objasnění v ad.3 – je námitka irelevantní, speciální úřad k ní nepřihlíží a nové dopravní značení bude nově stanoveno v souladu se zákonem a příslušnou vyhláškou (viz. ad.č.3) správním úřadem“, což je dle KrÚ nedostatečné. Stavební úřad by měl zejména upozornit, že má-li dojít k rozšíření zúžených míst vozovky, musí být posunuto vodorovné dopravní značení vč. dopravních zařízení resp. směrové sloupky směrem k sousedním pozemkům, které však tímto posunutím nebudou nijak dotčeny.

K námitce č. 13 stavební úřad sdělil, že návrh dokumentace poskytuje dostatečné informace k posouzení navržené úpravy, zejména s ohledem na uvedenou kategorii silnice a její šířkové uspořádání a dále uvedl, že osa koruny silnice je dána podélným profilem; hranice silničního pozemku se nemění. KrÚ sděluje, že požadavek na okótování rozšíření tělesa vůči sousedním pozemkům je oprávněný, oproti požadavku na okótování sanace šířky koruny silnice vůči sousedním pozemkům, protože sanace je „pouze“ součástí stavby a nikoli samostatnou stavbou.

Ad námitka č. 11 a 12 – zpevnění sjezdů a jejich okótování

K námitce č. 11 stavební úřad uvedl, že „*námítky namítajících se nedotýkají jejich práv a právem chráněných zájmů; - jedná se o soukromou záležitost mezi vlastníkem silnice a příslušného sjezdu; - způsob úpravy není v rozporu se zákonem či jinými právními předpisy může být proveden dle požadavku žadatele (neohrožuje bezpečnost ani plynulost silničního provozu); - k námitce speciální stavební úřad nepřihlíží*“.

Odvolatelé v námitce č. 11 požadují zapracovat požadavek Policie České republiky, sdělený na výrobním výboru, totiž aby sjezdy a účelové komunikace byly připojeny přes sníženou obrubu a zpevněny min. 20 m za hranu komunikace. Stavební úřad sice správně splnění nepožadoval, ovšem měl sdělit, že důvodem není nedotčení jejich práv, nýbrž skutečnost, že na tomto požadavku Policie České republiky ve svém stanovisku ke stavbě netrvala, neboť takový závěr nelze ze stanoviska vyčíst.

K námitce č. 12 pak stavební úřad uvedl, že „*výškové vyrovnání stávajících vjezdů (připojení) uvedených v technické zprávě je zanedbatelný a dle § 15 vyhl. č. 104/1997 Sb., nevyžaduje ohlášení ani žádné povolení. Jedná se o vztah mezi vlastníkem silnice a vlastníky předmětných připojení, které v rámci technického provedení silnice musí být řešeny. Úprava napojení včetně vyznačení polohy (viz. podélné profily + výškopis a polohopis) jsou v dokumentaci řešeny. Zpevnění sjezdů dle požadavku namítajících (tj. do vzdálenosti 0,50 m od společné hranice pozemků silnice a namítajících) není vyvoláno navrženou stavbou, ale požadavkem nad rámec navrhované stavby. Jedná se o soukromou záležitost (která je k řešení mezi namítajícími a žadatelem). Další doplnění silniční správní úřad nepožaduje*“.

Rovněž zde stavební úřad požadavku správně nevyhověl, odkaz na § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., ale není správný. KrÚ souhlasí s tím, že se jedná o vztah mezi vlastníkem silnice a vlastníky předmětných připojení, které v rámci technického provedení silnice musí být řešeny, nikoli však podle § 15 předmětné vyhlášky, nýbrž podle § 12 odst. 4 předmětné vyhlášky. Zde je stanoveno, že v případě kdy potřeba změny sjezdu vznikne v důsledku provádění stavebních prací na komunikaci, je stavebníkem sjezdu stavebník dotčené komunikace. Pokud stavebník zajistí úpravu sjezdu v intencích stávajícího technického řešení, není to v rozporu se zákonem či jinými právními předpisy.

Ad námitka č. 4 – ochranné pásmo silnice

Stavební úřad k námitce č. 4 uvedl, že „*Ochranné pásmo silnice III/4314 dle písm. c) odst. 2) § 30 zákona o pozemních komunikacích ve vzdálenosti do 15 m od osy silnice se nemění a zůstává stejné*“.

Stavební úřad námitku řádně nevypořádal, neboť odkazuje toliko na příslušné ustanovení zákona o pozemních komunikacích. Nevyznačení ochranného pásma v projektové dokumentaci je ovšem vadou, na což KrÚ již výše upozornil.

Ad námitka č. 7, 10 a 16 – propustky, příkopy a horské vpusti

K námitce č. 7 stavební úřad uvedl, že se jedná „*o námítky, které nejsou předmětem žádosti žadatele*“.

Odvolatelé v předmětné námitce poukazovali na záznam z 1. výrobního výboru a uvedli, že „*zásadně nesouhlasí s tím, že úpravy příkopů a propustků budou řešeny za provozu a že se neobjeví v projektové dokumentaci*“. KrÚ se s názorem stavebního úřadu shoduje a dodává, že ne všechny požadavky uvedené

na výrobních výborech musí být dodrženy, protože stavebník může svůj záměr upravovat. Je-li předmětem stavby rekonstrukce extravilánových stávajících úseků, kdy se navrhuje jen nepatrné zesílení vozovky s lokálním rozšířením zúžených míst, ke změně odtokových poměrů ani nemusí dojít, a tak odvodnění nemusí být řešeno. Pokud odvolatelé sami uvádějí, že „odtokové poměry jsou v území stabilizovány a voda ze silnice zasakuje do nezpevněného silničního pozemku po obou stranách silnice“, názor KrÚ to potvrzuje.

O námitce č. 10 bylo v souvislosti s dopravním značením pojednáváno výše, a pokud v souvislosti s odvodněním odvolatelé uvedli, že *“Dno a koryto odvodnění a příkop u pozemků podatelů žádný není a nikdy v minulosti žádný nebyl”*, je to v souladu s projektovou dokumentací, která odvodnění neřeší.

Námitku č. 16 stavební úřad posoudil jako bezdůvodnou, což odůvodnil tím, že odvodnění včetně horské vpusti nejsou předmětem stavby, odvodnění není v majetku ani jednoho z odvolatelů ani neslouží jejich potřebám či pro jejich účel a nachází se mimo hranici staveniště.

Dle KrÚ o této námitce stavební úřad rozhodl správně a není důvod doplňovat požadovaná okótování vztahující se k předmětné horské vpusti. KrÚ se neztotožňuje s odvolateli, dle kterých *„Podstatou předmětných námitek je, že propustky, příkopy, potažmo horské vpusti, zcela účelově nejsou řešeny v dokumentaci stavby, aby bylo možné stavbu snadněji povolit. Potřeba řešení daných prvků je přitom zřejmá. Má však být odsunuta až do fáze provozu stavby, což odvolatelé konkrétně doložili výňatky ze záznamu 1. výrobního výboru, konaného dne 14. 2. 2023 na obecním úřadě Bohdalice, který je i součástí spisu společného řízení. Jedná se tedy o zjevné obcházení zákona a zneužití tzv. salámové metody, kdy je stavba povolována po částech, neboť by jako celek nemohla být povolena“*. Dle názoru KrÚ je z projektové dokumentace zřejmé, že při stavbě rekonstrukce extravilánových stávajících úseků se zesílením vozovky nejvýše 50 mm s lokálním rozšířením zúžených míst do 0,80 m ke změně odtokových poměrů nedojde, a pokud se stávající řešení odvodnění zachovává, pak se o zjevné obcházení zákona a zneužití tzv. salámové metody nejedná.

Ad námitka č. 14 – přístup na silnici III/4314 mezi obcemi Kučerov a Rostěnice po dobu uzavírky

K námitce č. 14 stavební úřad uvedl, že *„s ohledem na ad č.8 je příjezd a přístup neomezeně zajištěn; - žadatel bude řešit individuálně v souladu s § 24 silničního zákona, a proto nemůže být v podrobnostech řešeno v rámci společného povolení stavby. Přístup po dobu uzavírky bude umožněn a zajištěn v rámci realizace – viz. podmínka č.16 společného povolení“*.

Dle KrÚ stavební úřad správně stanovil podmínku č 16 společného povolení, dle které *“Po dobu výstavby bude zajištěn a umožněn bezpečný přístup k sousedním nemovitostem“*. Pokud odvolatelé v námitce č. 14 namítali přístup na silnici III/4314 mezi obcemi Kučerov a Rostěnice po dobu uzavírky, pak je zavádějící odkaz stavebního úřadu na vypořádání námítky č. 8, která se uzavírkou vůbec nezabývala. Stejně zavádějící je sdělení, že *„žadatel bude řešit individuálně v souladu s § 24 silničního zákona, a proto nemůže být v podrobnostech řešeno v rámci společného povolení stavby.“* Je sice zřejmé, že se jedná o § 24 zákona o pozemních komunikacích a nikoli o § 24 silničního zákona, nicméně není zřejmé, co bude žadatel (tedy stavebník) individuálně řešit a s kým. Pokud tedy námitka odvolatelů č. 14 obsahovala požadavek na umožnění vjezdu na stavbu mezi obcemi Kučerov a Rostěnice v průběhu výstavby, a to pro dopravní obsluhu, zemědělskou techniku a zemědělské stroje potřebné pro obhospodařování zemědělských pozemků odvolatelů, měl odvolatelům zejména zdůraznit to, že dle § 24 zákona o pozemních komunikacích musí být při uzavírci umožněn toliko přístup k sousedním nemovitostem a nikoli příjezd. Ostatně při opravě stávajících podkladních vrstev nemusí být příjezd na sousední pozemky ani proveditelný.

Ad námitka č. 17 a 18 a další nedostatky projektové dokumentace

K námitce č. 17 stavební úřad odvolatelům sdělil, že „žádný právní předpis ani vyhláška č.499/2006 Sb. včetně její přílohy č. 11 nepožadují, aby u všech charakteristických řezů stavby byly okótované odstupové vzdálenosti od každé společné hranice pozemků; - z předložené koordinanční situace je zcela jasně patrné, kde se nachází těleso silnice a kde je hranice silničního pozemku – v celé trase se jedná o průběžně proměnné parametry ve vztahu k ose silnice s tím, že hranice tělesa silnice se nemění a zůstává stejná // z tohoto důvodu je nadstandardní u všech nebo jen u vybraných nemovitostí uvádět požadovanou vzdálenost, která by byla závazná jen v daném místě; - požadavek ve vztahu ke kolaudaci se bude řídit novým stavebním zákonem, účinným od 1.7.2024 a ve kterém jsou stanoveny náležitosti žádosti o kolaudační rozhodnutí“. Obdobně se stavební úřad vyjádřil k námitce č. 18.

Dle KrÚ je vypořádání jak námitky č. 17 týkající se neokótovaných jednotlivých charakteristických příčných řezů, tak námitky č. 18 týkající se chybějící části charakteristických příčných řezů, správné, obdobně jako vypořádání námitky č. 3 týkající se okótování dopravního značení – tedy že předložená projektová dokumentace splňuje požadavky vyhlášky č.499/2006 Sb. včetně její přílohy č. 11, neboť požadavek na okótování odstupů staveb od trvalých objektů nebo vlastnických hranic pozemku obnovených v terénu s lomovými body v KK=3 dle jiných právních předpisů se vztahuje na koordinační situační výkres (nikoli na výkresy charakteristických řezů).

KrÚ přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho zákonnosti i věcné správnosti, a to i s ohledem na námitky vyjádřené v podaném odvolání. Zjištění a závěry, k nimž při hodnocení napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu, který mu předcházel, tento odvolací správní orgán dospěl, a to i ve vazbě na uplatněné odvolací námitky, jakož i důvody, o něž je opírá výrok tohoto odvolacího rozhodnutí, byly výše srozumitelně vyjádřeny. Napadené rozhodnutí je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelné a obsahuje vady způsobující jeho nezákonnost. Uvedené skutečnosti opodstatnily uplatnění postupu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, kdy KrÚ, jako příslušný odvolací orgán napadené prvoinstanční rozhodnutí vydané dne 20.06.2024, č.j. MV 49815/2024/OD ze dne 13.06.2024, sp.zn. MV 67705/2023/OD/DA zrušil a věc vrátil k novému posouzení a projednání stavebnímu úřadu, přičemž stavební úřad je právním názorem nadřízeného správního orgánu vázán.

Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou osoby, kterým toto postavení přiznal stavební úřad v řízení na prvním stupni a kterým napadené rozhodnutí oznámil: Jihomoravský kraj v zastoupení Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, obce Bohdalice-Pavlovice, Hlubočany, Kučerov a Rostěnice-Zvonovice, ČEPS, a.s., EG.D, s.r.o. (dříve EG.D, a.s.), EG.D Holding, a.s., GasNet Služby, s.r.o., CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., INFOS LEAS, spol. s r.o., Infos Art, s.r.o., a ostatní jako vlastníci pozemků parc.č. 42/1, 42/2, 431/2, 554/4, 1357/1, 2561, 2591, 2592, 2596, 2602, 2607, 2608, 2627, 2641, 2642, 2643, 2647, 2648, 2649, 2650, 2663, 2664/1, 2664/2, 2664/3, 2665, 2926, 2943, 2944, a p.č. st.19, st.2942, st. 2986, st. 2987, st. 2990, st. 3002 v k.ú. Bohdalice, p.č. 2505, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2527, 2528, 2529, 2534, 2542, 2543, 2544 v k.ú. Hlubočany, p.č. 4/12, 155/1, 157, 159, 161, 234/2, 239, 373/1, 568, 569/1, 627/1, 637/1, 4326, 4327, 4492, 4618, 4628, 4630, 4633, 4634, 4636, 4637, 4639, 4640, 4641, 4643, 4646, 4647, 4648, 4649, 4650, 4654, 4655, 4697, 4698, 4703, 4704, 4705, 4706, 4707, 4708, 4709, 4710, 4713, 4715 v k.ú. Kučerov a p.č. 452/1, 1218, 1219, 1220, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233 v k.ú. Rostěnice a vlastníci staveb č.p. 42, č.p. 165, st. 166, č.p. 167 a č.p. 168 a neoznačenými čísly na pozemku p.č. st.2924 v obci Bohdalice-Pavlovice.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran/listů rozhodnutí: 7/14
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Obdrží - jednotlivě

(účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu + § 94k písm. a) až d) stavebního zákona)

1. Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, Veveří, 602 00 Brno
v zastoupení
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno
adresa pro doručování
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Oblast Střed, Ořechovská 541/35, 619 00 Brno
(IDDS k3nk8e7)
2. Obec Bohdalice-Pavlovice, Bohdalice č.p. 125, 683 41 Bohdalice (IDDS v8ybhk7)
3. Obec Hlubočany, Hlubočany č.p. 22, 682 01 Vyškov (IDDS ifwani8)
4. Obec Kučerov, Kučerov č.p. 59, 682 01 Vyškov (IDDS 2dfbuh5)
5. Obec Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice č.p. 109, 682 01 Vyškov (IDDS ke7b8ib)
6. ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10 (IDDS seccdqd)
7. EG.D Holding, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (IDDS nf5dxbu)
8. EG.D., s.r.o., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno (IDDS b4gxki9)
9. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno (IDDS jnnyjs6)
10. CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 (IDDS qa7425t)
11. Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., Brněnská 410/13, 682 01 Vyškov (IDDS d4jumdj)
12. INFOS LEAS, spol. s r.o., Barákova 2680/5, 796 01 Prostějov (IDDS u7rbzfb)
13. Infos Art, s.r.o., Valdenská 363/27, Nové Sady, 77900 Olomouc (IDDS kegbzff)
14. Milan Sychra, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov
15. Petr Sychra, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov

Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona – identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

- evidovanými v katastru nemovitostí parc.č. 42/1, 42/2, 431/2, 554/4, 1357/1, 2561, 2591, 2592, 2596, 2602, 2607, 2608, 2627, 2641, 2642, 2643, 2647, 2648, 2649, 2650, 2663, 2664/1, 2664/2, 2664/3, 2665, 2926, 2943, 2944, a p.č. st.19, st.2942, st. 2986, st. 2987, st. 2990, st. 3002 **v k.ú. Bohdalice**, p.č. 2505, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2527, 2528, 2529, 2534, 2542, 2543, 2544 **v k.ú. Hlubočany**, p.č. 4/12, 155/1, 157, 159, 161, 234/2, 239, 373/1, 568, 569/1, 627/1, 637/1, 4326, 4327, 4492, 4618, 4628, 4630, 4633, 4634, 4636, 4637, 4639, 4640, 4641, 4643, 4646, 4647, 4648, 4649, 4650, 4654, 4655, 4697, 4698, 4703, 4704, 4705, 4706, 4707, 4708, 4709, 4710, 4713, 4715 **v k.ú. Kučerov** a p.č. 452/1, 1218, 1219, 1220, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233 **v k.ú. Rostěnice**.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy ke stavbám:

označenými čísly v obci označenými čísly popisnými č.p. 42, č.p. 165, st. 166, č.p. 167 a č.p. 168 a neoznačenými čísly na pozemku p.č. st.2924 **v obci Bohdalice-Pavlovice**

Obdrží s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky i zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení sejmuté vyhlášky

- Obecní úřad Bohdalice-Pavlovice, Bohdalice č.p. 125, 683 41 Bohdalice (IDDS v8ybkh7)
- Obecní úřad Hlubočany, Hlubočany č.p. 22, 682 01 Vyškov (IDDS ifwani8)
- Obecní úřad Kučerov, Kučerov č.p. 59, 682 01 Vyškov (IDDS 2dfbuh5)
- Obecní úřad Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice č.p. 109, 682 01 Vyškov (IDDS ke7b8ib)

Obdrží na vědomí

- Městský úřad Vyškov, Odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1, 682 01 Vyškov (IDDS wc6bqdy)