

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č.j. JMK 164564/2017

SpZn.: S-JMK 145929/2017 OD

Brno 24.11.2017

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, v rámci své působnosti stanovené v § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, jako odvolací orgán příslušný podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto:**

odvolání Milana Sychry, nar. 6. 10. 1976, Kučerov 160, 682 01 Kučerov, a Petra Sychry, nar. 6. 10. 1976, Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov, v zastoupení Advokátní kancelář Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno, IČ 28359640, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a rozhodnutí Obecního úřadu Hlubočany, sp. zn. SSÚ 01/2012 ze dne 21.06.2017, ve věci pozemní komunikace na pozemku p.č. 2536 v k.ú. Hlubočany, se

potvrzuje.

Odůvodnění

Obecní úřad Hlubočany, Hlubočany 22, (dále též „OÚ“), jako příslušný silniční správní úřad, vydal dne 21.06.2017 rozhodnutí pod sp. zn. SSÚ 01/2012, ve věci pozemní komunikace na pozemku p.č. 2536 v k.ú. Hlubočany (dále jen „rozhodnutí“). Rozhodnutím byla zamítnuta žádost o deklaraci neexistence veřejně přístupné účelové komunikace (dále též „VÚPK“) na pozemku p.č. 2536 k.ú. Hlubočany a zároveň deklarována existence VÚPK na témže pozemku.

Proti rozhodnutí podali odvolání dne 06.07.2017 účastníci řízení /žadatelé/ Milan Sychra, nar. 6.10.1976, Kučerov 160, 682 01 Kučerov, a Petr Sychra, nar. 6.10.1976, Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov, v právním zastoupení Advokátní kancelář Frank Bold advokáti, s.r.o., IČ 28359640, Údolní 33, 602 00 Brno, (dále též „odvolatelé“).

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále jen „KrÚ“), přezkoumává soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje – li to veřejný zájem. K vadám řízení, u nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho

správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, rozhoduje jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí se odvolací orgán zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení /žadatelem/, odvolání je tudíž přípustné. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručováno dne 22.06.2017, odvolání bylo doručeno OÚ dne 06.07.2017 tedy v zákonné odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Dosavadní průběh řízení

Důvodem k zahájení řízení byl návrh podatele /odvolatelů/ ze dne 03.02.2012. Dne 21.05.2012 vydal OÚ Hlubočany deklaratorní rozhodnutí, proti kterému podatel podal odvolání a toto rozhodnutí bylo zrušeno v odvolacím řízení rozhodnutím KrÚ ze dne 05.11.2012 pod č.j. JMK 121489/2012. V novém řízení vydal OÚ Hlubočany dne 05.06.2013 rozhodnutí, proti kterému podatel uplatnil odvolání a rozhodnutí bylo zrušeno v odvolacím řízení dne 23.09.2013 pod č.j. JMK 77833/2013. Následně vydal OÚ rozhodnutí č.j. SSÚ 01/2012 ze dne 23.04.2014, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím KrÚ pod č.j. JMK 81369/2014. Toto odvolací rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 82/2014-135 ze dne 24.06.2016. Následně bylo rozhodnutím KrÚ ze dne 9.01.2017 č.j. JMK 2452/2017 zrušeno rozhodnutí OÚ č.j. SSÚ 01/2012 ze dne 23.04.2014 a věc vrácena k novému projednání OÚ. OÚ nato vydal rozhodnutí č.j. SSÚ 01/2012 ze dne 21.06.2017, které je předmětem tohoto odvolacího řízení.

Odvolání bylo podáno na OÚ dne 06.07.2017, nekompletní spis byl KrÚ doručen dne 03.08.2017, dne 29.08.2017 byl vrácen OÚ k doplnění a znova doručen KrÚ k provedení odvolacího řízení dne 10.10.2017.

Obsah odvolání:

Odvolání má 13 stran a je uspořádáno do následujících oddílů:

1. Nesplnění znaku souhlasu vlastníka pozemku s jeho obecným užíváním
 - 1.1. Nevědomost právní předchůdkyně odvolatelů i odvolatelů samotných o průchodu sporné komunikace přes jejich pozemek do rozhodnutí o pozemkových úpravách
 - 1.2. Nemožnost udělení konkludentního souhlasu právní předchůdkyní odvolatelů v době zbavení faktické možnosti disponovat s majetkem
 - 1.3. Neexistence veřejného užívání sporného úseku komunikace „od nepaměti“
 - 1.4. Posouzení znaku souhlasu vlastníka pozemku s jeho obecným užíváním jako komunikace krajským soudem

- 1.5. Nová tvrzení SSÚ v napadeném rozhodnutí
2. Neexistence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby pro užívání sporného úseku komunikace
 - 2.1 Alternativní komunikační spojení po silnicích č. III/4314 a III/4312
 - 2.2. Alternativní spojení po pozemku ve vlastnictví obce
 - 2.3. Nevyužití možnosti úpravy vlastnických vztahů při komplexních pozemkových úpravách
 - 2.4. Posouzení znaku nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby krajským soudem
 - 2.5. Nová tvrzení SSÚ v napadeném rozhodnutí
3. Podjatost starosty obce Hlubočany

Odvolatelé setrvávají na své dříve v řízení uplatněné argumentaci.

Vyjádření OÚ k odvolání

OÚ uvádí, že silniční správní úřad se zabýval všemi relevantními právními skutečnostmi, které podrobil dokazování, a to pak následně vyhodnotil a ve věci rozhodl.

Posouzení věci KrÚ

Odvolatelé poněkoli káté změnili obsah své původní žádosti /03.02.2012/, v této fázi řízení na požadavek určit, že na pozemku p.č. 2536 k.ú. Hlubočany, jehož jsou vlastníky, se nenachází VPÚK podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Z původní žádosti tedy odpadá požadavek deklarace právního vztahu na komunikaci na pozemku p.č. 2542 k.ú. Hlubočany.

OÚ v napadeném rozhodnutí zamítl výrokem I. návrh na deklaraci neexistence VÚPK na pozemku p.č. 2536 k.ú. Hlubočany a výrokem II. deklaroval existenci VÚPK na témže pozemku.

Napadené rozhodnutí je vydáno v souladu s právními předpisy a KrÚ v odvolacím řízení nezjistil žádnou nesprávnost, jež by mohla mít za následek jeho změnu či zrušení.

OÚ se v rozhodnutí, resp. v odůvodnění důsledně vypořádává se všemi judikaturními i obligatorními znaky VÚPK s důrazem na souhlas vlastníka s veřejným užíváním a na prokázání nutné komunikační potřeby.

Výše zmíněný rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 82/2014-135 ze dne 24.10.2016 zdůraznil potřebu v dalším řízení soustředit se na tyto záležitosti:

1. Vyřešit rozpor mezi tvrzením OÚ, že cesta je vedena po nynější trase od nepaměti a konstatováním KrÚ, že došlo k vybočení na pozemek odvolatelů.

K tomu KrÚ - Obec Hlubočany v rozhodnutí vyslovuje názor, že skutečné umístění komunikace prokazuje ortofotomapa z roku 1953, neboť právě letecký snímek zachycuje, na rozdíl od geometrického plánu ze dne 01.07.1947 a státní mapy z r. 1951, skutečný a nikoli zakreslený stav. A tedy je komunikace v této trase používána od nepaměti, tedy již předchůdci p. Podivínské. Odvolatelé kontrují, že letecký snímek nezpochybňuje, že se události staly tak, jak tvrdí, tedy že vybočení komunikace v r. 1953 již existovalo. OÚ dle odvolatelů nedoložil svoji domněnku konkrétním důkazem. K tomu KrÚ uvádí, že totéž se dá říct o tvrzení odvolatelů. Odvolateli doložený geometrický plán ze dne 10.07.1947 takovým důkazem není.

KrÚ se se soudem označeným rozporem vypořádává níže tak, že se přiklonil k předpokladu, že došlo k vybočení trasy, a to při stavbě komunikace pravděpodobně v období 1947 – 1953. Variantu nezměněné trasy OÚ zhodnotil dostatečně. U obou variant je prokázán konkludentní souhlas s veřejným užíváním.

2. Vymezit, na základě jakých skutečností byl souhlas dán, tedy kdy a kdo projevil souhlas. Vyřešit námitku žalobců, že předchozí majitelka nevěděla, že sporná komunikace prochází přes její pozemek a tudíž nemohla souhlas udělit. Zabývat se otázkou, kdy došlo k vybočení předmětné komunikace na pozemek žalobců; – k tomu níže.

K odvolání:

Jak je uvedeno výše, odvolání je rozděleno do několika oddílů a pododdílů. Se všemi námitkami se KrÚ vypořádává níže, konkrétní část odvolání, na kterou je reagováno je označena jako (bod č. X).

Odvolatelé uvádí (bod č. 1), že právní předchůdkyně odvolatelů /dále též „p. Podivínská“/ nemohla udělit souhlas s veřejným užíváním, lhostejno zda výslovně či konkludentně. Do vytýčení hranic pozemků v r. 2009 jí nebylo známo, že se předmětná část komunikace nachází na jejím pozemku, potažmo na pozemku odvolatelů.

OÚ v rozhodnutí řeší otázku souhlasu vlastníka s veřejným užíváním na str. 4 a 5 v kapitole **2) stálost a patrnost v terénu**, kde konstatuje, že podmínku souhlasu s veřejným užíváním hodnotil na základě těchto důkazů:

- letecký snímek z 50. let, předložený obcí Hlubočany
- geometrický plán ze dne 01.07.1947

OÚ tak řeší otázku existence konkludentního souhlasu prostřednictvím úvahy, že jestliže byla komunikace vedena v současné trase i v r. 1953, jak to dokladuje letecký snímek, je zcela nabíledni, že se již v té době jednalo o zaužívanou trasu, v podstatě se tedy jedná o užívání komunikace v této trase od nepaměti, čili lze dovozovat konkludentní souhlas historických vlastníků pozemku resp. komunikace na něm.

Soud v rozsudku č.j. 29 A 82/2014-135 ze dne 24.10.2016 požaduje vymezit kdy a kdo dal v minulosti souhlas s užíváním cesty, resp. jak tento souhlas projevil. Dále je dle rozsudku nutno se zabývat námitkou, že předchozí majitelka souhlas udělit nemohla, neboť nevěděla, že sporná komunikace procházela přes její pozemek. Dále je nutno zabývat se otázkou, kdy došlo k vybočení cesty na pozemek.

KrÚ považuje udělení konkludentního souhlasu předchozího i současného vlastníka za prokázané.

Porovnáním dostupných podkladů lze konstatovat, že k tzv. vybočení cesty na pozemek odvolatelů muselo dojít před rokem 1953 /pokud tedy k němu vůbec došlo/, kdy už je současné trasování komunikace doloženo leteckým snímkem. P. Podivínská se stala vlastníkem pozemku p.č. 2536 k.ú. Hlubočany dne 03.07.1947 a předpokládáme-li, že komunikace do té doby byla vedena výhradně po obecním pozemku p.č. 2542, tak ke stavbě a vybočení komunikace na její pozemek mohlo dojít v období 1947 – 1953. Pakliže byla v této době p. Podivínská vlastníkem předmětného pozemku, musela vidět, že stavba komunikace opouští dosavadní zaužívanou trasu. Takže je namístě legitimní úvaha, že p. Podivínská tuto skutečnost zaznamenala, a to též z důvodu existence geometrického plánu ze dne 10.07.1947. Odvolatelé nijak neprokázali své tvrzení, že ke stavbě komunikace došlo až po 01.10.1948, kdy podle tvrzení odvolatelů již nemohli jejich předchůdci svým majetkem disponovat. Otázka tedy zní, jestli na uvedenou skutečnost p. Podivínská reagovat mohla. Zcela určitě mohla, pokud ke stavbě došlo v období od 03.07.1947 /nabytí pozemku/ do 01.10.1948 /oznámení MZe – zbavení vlast. práv/. Pokud byla stavba realizována od 01.10.1948 do roku 1953 /letecký

snímek se stavbou/, má KrÚ za to, že majitelka nepodnikla žádné bytí formální kroky ve smyslu nesouhlasu s vedením cesty po jejím pozemku, ačkoliv musela být svědkem stavební činnosti.

Odvolatelé na jednu stranu argumentují dobou nesvobody a tedy nemožnosti jejich právní předchůdkyně chránit svůj majetek až do roku 1991, ale na druhou stranu tvrdí, že ani oni ani p. Podivínská nevěděli po celou dobu až do roku 2009, že komunikace byla posunuta na jejich pozemek. V této souvislosti se jeví jako nepodstatné, jestli byla doba nesvobody, neboť vlastníci stejně neznali hranice své nemovitosti, a nebránili by se zásahu do ní tak či tak. Tvrzení o nemožnosti vyjádření nesouhlasu z důvodu doby nesvobody je účelové.

Primárním je tedy evidentní fakt, že ani p. Podivínská a následně ani odvolatelé neznali do roku 2009 /pozemkové úpravy/ hranice svého majetku, přičemž se dá konstatovat, že p. Podivínská neznala hranice svého majetku po celou dobu svého vlastnictví. Hranice majetku nebyla zjištěna ani při převodu vlastnických práv mezi p. Podivínskou a odvolateli v roce 2005.

Podle názoru KrÚ fakt, že vlastník nedůsledně vykonává svá vlastnická práva, není totéž, jako když je vykonávat nemůže. Podklady dodané odvolateli v řízení byly k dispozici i v roce 1991 a i v roce 2005 /převod vlastnických práv mezi p. Podivínskou a odvolateli/. KrÚ je toho názoru, že jak podatelé, tak p. Podivínská, měli opakovaně možnost zjistit si hranice svého majetku – v podstatě stačí pečlivé vizuální porovnání katastrální mapy a situace v terénu resp. leteckého snímku - nicméně neučinili žádné kroky v tomto směru. Sami odvolatelé v bodě 1.3 /v rozporu s tvrzením v bodě 1.1/ odvolání uvádí, že „v dosavadním průběhu řízení předložili konkrétní důkazy, že před zřízením asfaltové vozovky veřejná cesta sporné vybočení neobsahovala a procházela rovněž po obecním pozemku (viz rozbor historických map z roku 1868 a 1947). Je ostatně dosud patrné přímo v terénu (viz foto), že původní úvoz a původní cesta vedla rovněž po obecním pozemku, neboť mírná prohlubeň naznačuje původní úvoz a původní průběh cesty kopíruje i přilehlý sad“, čili sami odvolatelé konstatují, že hranice pozemku byly kdykoli zjistitelné jak v terénu tak porovnáním map. Komunikace byla používána bez omezení jako veřejná, a to i odvolateli. KrÚ má za to, že p. Podivínská /min. v období 1991 – 2005/ i odvolatelé /2005 – 2012 – z toho od r. 2009 měli odvolatelé k dispozici zaměření, ale další 3 roky do podání žádosti tolerovali užívání pozemku/ strpěli užívání pozemku jako komunikace, a to konkludentně, neboť měli kdykoliv možnost zjistit a tedy vědět /a od roku 2009 prokazatelně věděli, přesto do r. 2012 nekonali/, že komunikace prochází po jejich pozemku. Podmínka souhlasu vlastníka je tak splněna.

S uvedeným souvisí otázka nutné komunikační potřeby (bod č. 2). OÚ tuto problematiku řeší v odůvodnění rozhodnutí na str. 5 a to v souvislosti s dopravním připojením nemovitosti – domu č. p. 16 a rozbohem zimní údržby v rámci dopravní obsluhy této nemovitosti. Dále posuzuje variantní připojení uvedené nemovitosti, resp. nutnost a nákladnost případných stavebních úprav. Závěrem tohoto rozboru OÚ konstatuje, že se v případě domu č.p. 16 jedná o ničem nenahraditelnou komunikační potřebu. Podle OÚ dále slouží předmětná komunikace jako celek ke spojení jednotlivých nemovitostí v rámci obce, jakož i alternativnímu spojení mezi obcí Hlubočany a jinými obcemi, zejména obcí Rostěnice – Zvonovice a též Kučerov. Komunikace též slouží k přístupu vlastníků přilehlých polností.

Odvolatelé uvádějí, že v roce 1953 dům č.p. 16, ani žádná ze staveb, jež tvoří příslušenství tohoto domu neexistovaly. V době svého vzniku tedy komunikace na pozemku p.č. 2536 nemohla zajišťovat komunikační potřebu žádné jiné nemovitosti, než zemědělského areálu, nyní ve vlastnictví odvolatelů. K tomu KrÚ konstatuje, že na ortofotomapě z r. 1953 je nějaká nemovitost v místě zachycena, předmětem posuzování je nicméně komunikační potřeba této nemovitosti v současnosti.

V případě komunikace je KrÚ toho názoru, že se skutečně jedná o komunikaci charakteru místní komunikace, sloužící ke spojení západní části Hlubočan s dalšími obcemi. V tomto případě skutečně nelze hovořit o nezbytné komunikační potřebě. Zbývá tedy otázka dopravního připojení nemovitosti č.p. 16. Vlastníkem nemovitosti je Mgr. Karolína Vičarová, věcné břemeno užívání k nemovitosti mají p. Mojmír Kyselka a p. Jitka Kyselková /dále „uživatelé“/. Z doložených podkladů vyplývá, že se jedná

o jediný přístup k této nemovitosti z centra obce. Zde je potřeba zvážit, jestli se jedná o veřejné užívání. Lze předpokládat, že stavebník předmětné nemovitosti, stejně jako povolující stavební úřad měl za to, že se jedná o standardní přístup po veřejně přístupné komunikaci. Zahrazením části komunikace na pozemku ve vlastnictví odvolatelů se pro uživatele nemovitosti dramaticky mění přístup, a to uzavřením přístupu z centra obce ze severu na vzdálený přístup z jižní strany, čímž dojde k prodloužení spojení s centrem obce o cca 4 km, tedy je nutno ji celou objíždět. Tato alternativa podle názoru KrÚ není plnohodnotnou alternativou, ale zásadním zásahem do vlastnických práv vlastníků a uživatelů č.p. 16 /ročník 1933 resp. 1936/ a způsobu užívání nemovitosti a její hodnoty. /Zde KrÚ na dokreslení věci konstatuje paradoxní situaci, kdy vlastník č.p. 16 p. Vičarová, příbuzná původního vlastníka p. Podivínské a uživatelka této nemovitosti dcera p. Podivínské p. Jitka Kyselková, by byly v případě uzavření komunikace těmi nejvíce poškozenými/.

Rozhodnutí v jiné věci, na které poukazují odvolatelé, není automaticky přenositelné na jiný případ. Navíc ve zmiňovaném případě se jedná o přístup k poli, který má několik alternativ. Délka alternativy tak není v tomto případě irelevantní, jak uvádějí odvolatelé, nýbrž zásadní, jak prokázal OÚ v rozhodnutí /k tomu níže/. Odvolatelé poukazují na možnost soukromoprávní úpravy přístupu na předmětnou nemovitost, což prokazuje skutečnost, že jsou si vědomi zásadního problému v přístupu k této nemovitosti.

Otázku veřejného přístupu resp. souhlasu s veřejným užíváním, názorně vysvětluje odborná literatura (srov. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015. 528 s., str. 59): „Prominentní místo mezi znaky účelové komunikace zauímají znak souhlasu vlastníka s obecným užíváním a znak nutné komunikační potřeby. Tyto dva znaky se navzájem doplňují, zároveň však mezi nimi panuje i jisté napětí. Aby totiž byl dán veřejný zájem na zachování určité cesty, musí taková cesta naplňovat v daném území nutnou komunikační potřebu, a to ve vztahu ke konkrétním nemovitostem. **Postačí ovšem, pokud se nutná komunikační potřeba vztahuje třeba i jen k jediné nemovitosti.** Zároveň však musí platit, že **vlastník cesty připustil její užívání veřejnosti**, tedy neomezeným (a z jeho pohledu neurčitým) okruhem osob, má-li být jeho vlastnické právo v souladu s Listinou bez náhrady omezeno. Proto **obzvláště tam, kde jen malý počet osob užívá pravidelně určitou cestu z nutné komunikační potřeby, musí obvykle k těmto osobám přistoupit ještě uživatelé další, vlastníkem taktéž alespoň tiše trpění**, abychom mohli hovořit o vzniku veřejně přístupné účelové komunikace.“

V tomto případě OÚ v rozhodnutí jednoznačně prokázal, a to posouzením délky trasy a kvality obou variant, jakož i nákladnosti stavebních úprav (bod č. 2.2) pro vybudování adekvátní alternativní trasy, že se jedná o nutnou komunikační potřebu vlastníků č.p. 16 a dále je prokázáno nezpochybnitelné užívání komunikace dalšími uživateli, jak je uvedeno výše. Uvedené tzv. tiché trpění vlastníka pozemku p.č. 2536 /odvolatelů/ je jednoznačné zejména v období 2009 – 2012. Tím, že vlastníci pozemku dílem vědomě a dílem nevědomě strpěli jeho užívání jako komunikace, stala se tato veřejně přístupnou účelovou komunikací, takto užívanou po celou dobu své existence.

Otázka územního plánu (bod č. 2.2), pozemkových úprav (bod č. 2.3) či zimní údržby je z hlediska posuzování existence VÚPK pouze doplňující, nikoliv rozhodující informací.

Odvolatel opětovně namítá podjatost starosty obce Hlubočany (bod č. 3) a žádá správní orgán o posouzení podjatosti v rámci odvolacího řízení. Otázka podjatosti již byla řešena v předchozím průběhu řízení. KrÚ tuto připomínku odvolatelů neakceptuje, i když ji chápe. Z hlediska starosty je pochopitelný jeho zájem vyjít vstříc požadavkům občanů. Případné ovlivnění řízení z tohoto hlediska je korigováno odvolacím správním orgánem a soudem, jak již se opakovaně stalo. Nicméně již bylo konstatováno, že rozhodování OÚ Hlubočany není v rozporu se zákonem z titulu kolize zájmů. KrÚ má za to, že řízení by se vyvíjelo obdobně i před jiným správním orgánem, ovšem s tím rozdílem, že obec Hlubočany by zde aktivně vystupovala jako účastník řízení.

KrÚ se deklaratorní řízení pro vyřešení problému jeví jako neefektivní. Z hlediska stavebního zákona se jedná o stavbu na cizím pozemku, a takto je třeba k problému přistupovat, tzn. řešit odstranění

nepovolené stavby a její uvedení do souladu s vlastnickým právem, stavebním zákonem a územním plánem.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat.



Ing. Jiří Masařík, v. r.
vedoucí oddělení pozemních komunikací
odboru dopravy

Za správnost vyhotovení:

Ing. Eduard Hanzlovič
oprávněná úřední osoba

Počet listů rozhodnutí: 8
Počet příloh/listů příloh: -

Rozdělovník:

- *odvolatel:*
 - Milan Sychra, nar. 6.10.1976, a Petr Sychra, nar. 6.10.1976, vz. Advokátní kancelář Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno /**DS**-IČ 28359640/
- *další účastníci řízení:*
 - Obec Hlubočany, Hlubočany 22, 682 01 pošta Vyškov /**DS** -IČ 00372072/
 - Mgr. Karolína Vičarová, nar. 1971, Tomešova 902/10b, 602 00 Brno
 - Mojmír Kyselka, nar. 1933, Tomešova 566/4a, 602 00 Brno
 - Jitka Kyselková, nar. 1936, Tomešova 566/4a, 602 00 Brno
- veřejnou vyhláškou
- *dále obdrží:*
 - Obecní úřad Hlubočany, silniční správní úřad, Hlubočany 22, 682 01 pošta Vyškov (vč. spisu)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce OÚ Hlubočany a KrÚ JMK po dobu nejméně 15 dnů. Rozhodnutí je oznámené 15. den po vyvěšení na úřední desce KrÚ JMK.

Obsah rozhodnutí bude zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:.....

Razítko, podpis:.....